

Dimov, Martina

Trabajo final de carrera

**Tesis para la obtención del título de
grado de Arquitecta**

Director: Santillán, José Ignacio

Documento disponible para su consulta y descarga en Biblioteca Digital - Producción Académica, repositorio institucional de la Universidad Católica de Córdoba, gestionado por el Sistema de Bibliotecas de la UCC.



[Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada 4.0 Internacional.](#)

TRABAJO FINAL DE LA CARRERA
ARQUITECTURA

Martina Dimov

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA

Facultad de Arquitectura
Córdoba, Argentina

TRABAJO FINAL DE CARRERA

Autoras - Celis Emma, Dimov Martina, Quiroz Maria Emilia

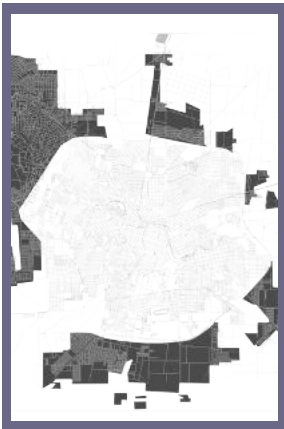
Titular - Arq. José Santillan

JTP - Arq. Valentina Machado - Arq. Esteban Barrera

CONTENIDO

01

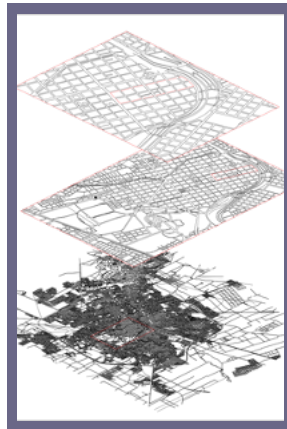
MARCO TEÓRICO -
Centro de Córdoba



01 - 08 pags

02

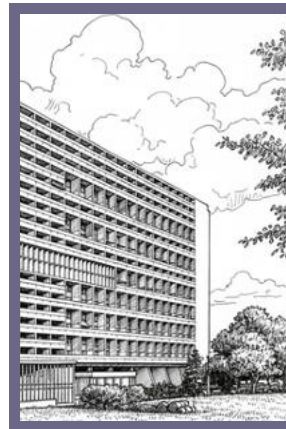
ESCALA URBANA
Desarrollo Masterplan



09 - 38 pags

03

ANTECEDENTES
Maestros



39 - 50 pags

04

ARQUITECTURA
Desarrollo de proyecto



51 - 90 pags



¿La ciudad histórica está congelada o puede transformarse sin perder identidad?

¿La expansión urbana es progreso o incapacidad de reutilizar lo existente?

¿La ciudad que habitamos es la que elegimos o la que heredamos?

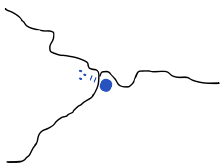
VOLVER A MIRAR LA CIUDAD

En las últimas décadas, Córdoba ha crecido de manera sostenida hacia su periferia. Nuevos barrios, urbanizaciones cerradas y expansiones residenciales se multiplicaron en los bordes urbanos mientras, de forma silenciosa, el área central comenzó a perder habitantes permanentes. La ciudad se extendió, pero no necesariamente se integró.

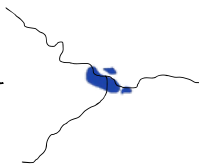
Este proceso evidenció una fragmentación territorial creciente: sectores con acceso a infraestructura, servicios y espacios públicos de calidad, y otros donde estas condiciones resultan distantes. La movilidad cotidiana se volvió más dependiente del automóvil y la proximidad —históricamente propia de la vida urbana— comenzó a diluirse.

Frente a esta realidad surge la pregunta que da origen al proyecto: si la ciudad continúa expandiéndose mientras su tejido consolidado se subutiliza, ¿es posible repensar el habitar dentro de la ciudad existente?

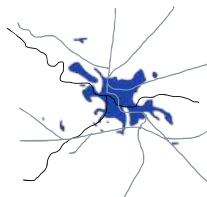
La tesis propone entonces explorar la reocupación y activación de áreas centrales capaces de sostener una vida urbana más próxima, accesible e integrada.



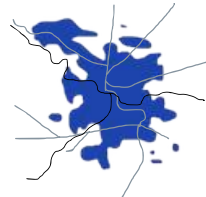
1577 - 1810
500 a 9.080 habitantes



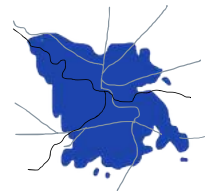
1810 - 1870
9.080 a 36.222 habitantes



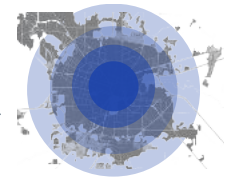
1870 - 1916
36.222 a 72.500 habitantes



1916 - 1962
72.500 a 509.163 habitantes



1975 - 1990
1.052.260 a 1.179.332 habitantes

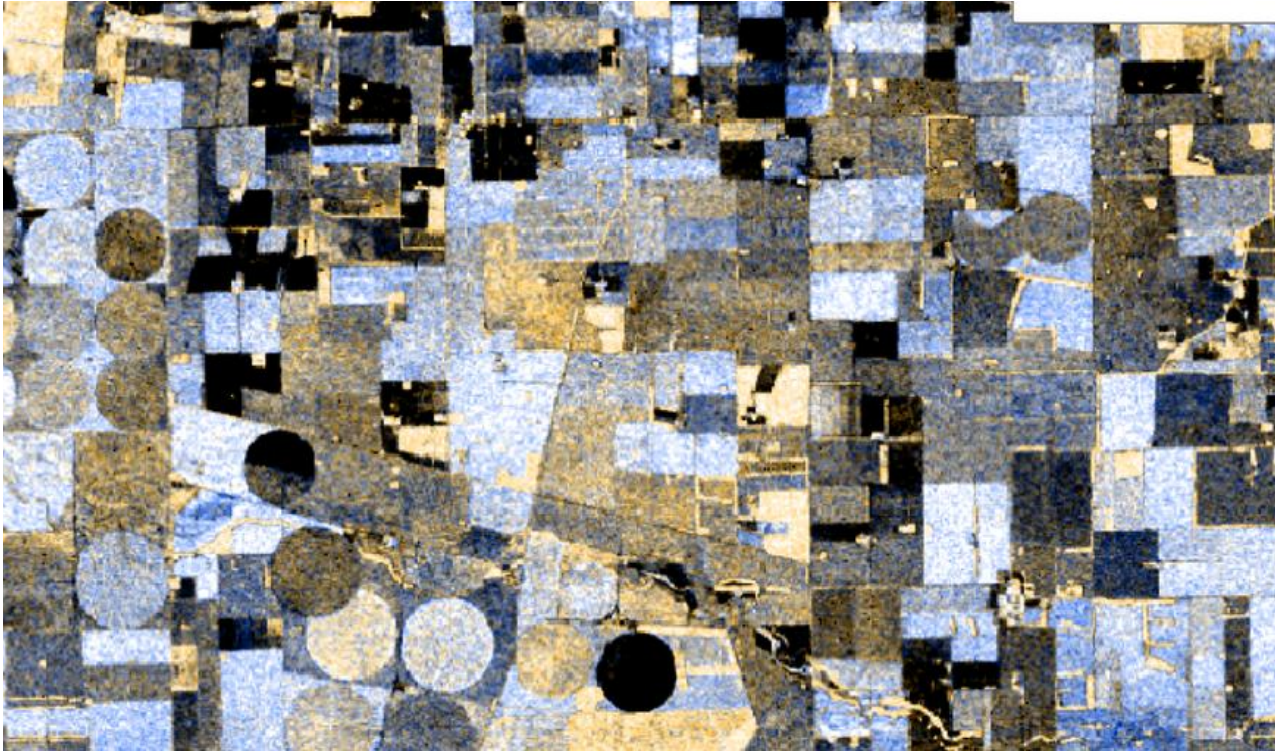


¿CÓMO CONTROLAR LO INEVITABLE?

Si la expansión urbana es un fenómeno inevitable, dado que la ciudad continuará creciendo y lo que hoy se considera periferia en el futuro podría no serlo, la pregunta central es cómo controlar este crecimiento para evitar las consecuencias del pasado. ¿Es posible planificar una ciudad que crezca sin fragmentarse, que garantice acceso equitativo a los servicios y que preserve la calidad de vida de sus habitantes?

Para revertir los efectos de la expansión desordenada, es fundamental incorporar más espacios verdes en la periferia, promoviendo la vida en comunidad y reduciendo la fragmentación social. Además, mejorar la conectividad con un sistema de transporte público eficiente permitiría una mayor integración entre el centro y las zonas alejadas. Garantizar una distribución equitativa de servicios urbanos es clave para evitar desigualdades, al igual que establecer regulaciones que orienten el crecimiento hacia un desarrollo sostenible, considerando el clima cálido y seco de la región.







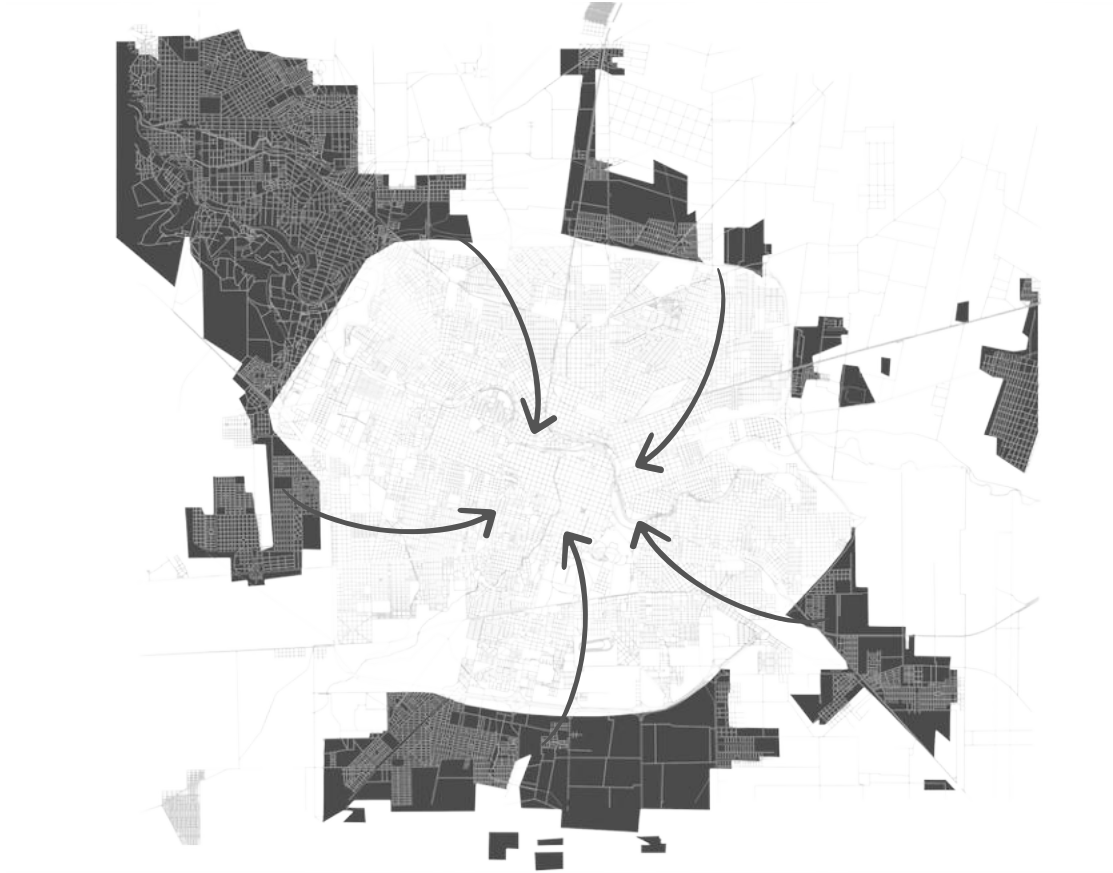
¿Qué responsabilidad tiene la arquitectura frente al crecimiento urbano?

¿Cómo se vuelve a habitar un lugar que nunca dejó de existir?

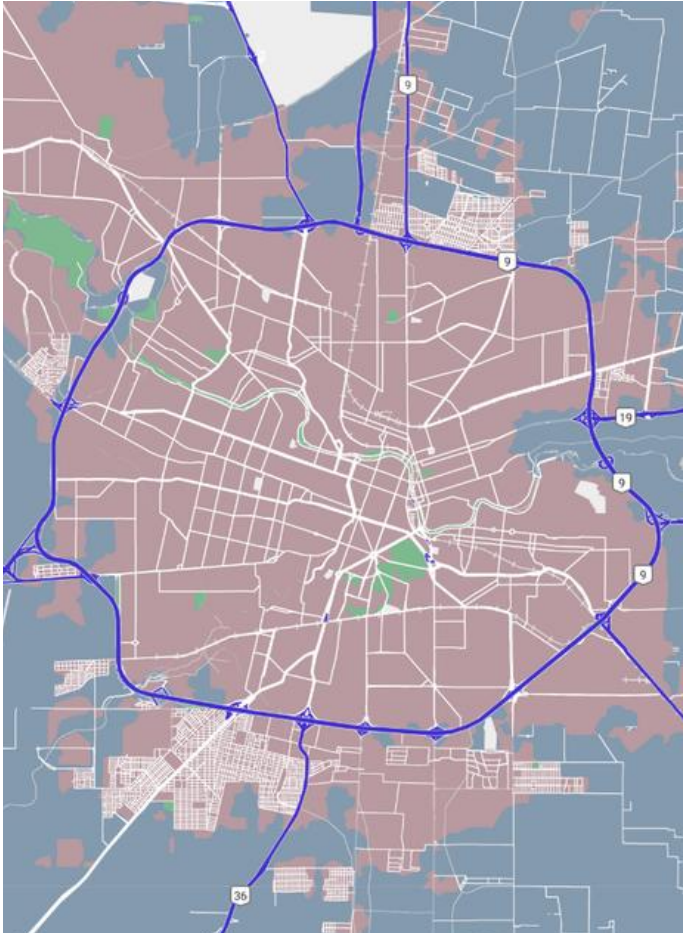
¿Puede una pieza pequeña activar un sistema mayor?



Extensión de la mancha urbana caracterizada como “repentina, desordenada y con fuerte tendencia a la dispersión”



**¿QUÉ PASA CUANDO UNA CIUDAD CRECE HACIA LOS
BORDES Y DEJA DE MIRAR HACIA ADENTRO?**



En Córdoba, la expansión urbana avanza sobre la periferia, mientras el centro —con gran infraestructura y conectividad— mantiene un potencial que hoy no se elige del todo.

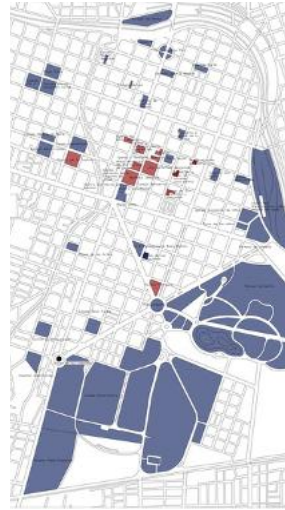
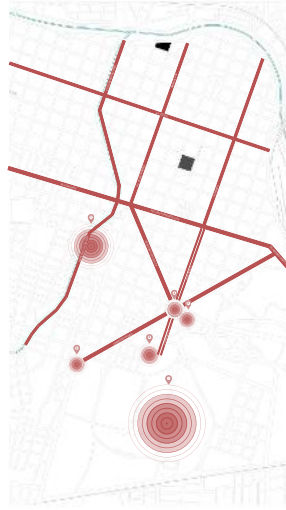
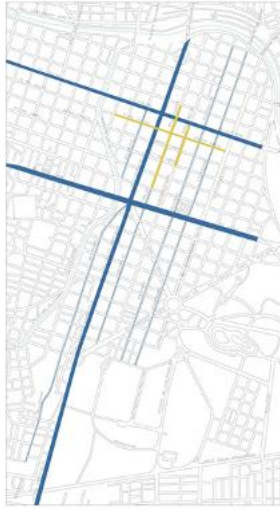
Este proyecto propone volver a mirar el centro como una opción real de vida para familias jóvenes y estudiantes, integrando lo existente con nuevas dinámicas urbanas

DEL DIAGNÓSTICO A LA ESTRATEGIA

El análisis previo permitió reconocer que el crecimiento reciente de la ciudad no responde únicamente a la necesidad de nuevas construcciones, sino a la forma en que se ocupa el territorio. Mientras la expansión continúa en la periferia, áreas con infraestructura, accesibilidad y equipamientos permanecen subutilizadas.

Frente a esta condición, la propuesta no parte de un edificio aislado sino de una mirada territorial. Antes de definir un sitio específico, se buscó identificar sectores capaces de absorber nueva actividad sin requerir nuevas expansiones, priorizando la proximidad, la conectividad y la continuidad urbana.

El masterplan surge entonces como una herramienta de lectura y acción: permite observar la ciudad a una escala mayor, reconocer relaciones existentes y detectar oportunidades de intervención. Más que establecer una forma definitiva, plantea criterios para orientar la localización del proyecto y su vínculo con el entorno.



MAPEOS DE INVESTIGACIÓN



- Muy denso
- Menos denso
- Parques o espacios verdes
- Área central

MAPEO DENSIFICACIÓN

El área central presenta un tejido compacto y continuo, con ocupación casi total de las manzanas.

Los espacios verdes se concentran en grandes parques y plazas, sin presencia significativa de vacíos intermedios.

Esto define un sector consolidado, activo y con escasez de espacios abiertos en la escala cotidiana.

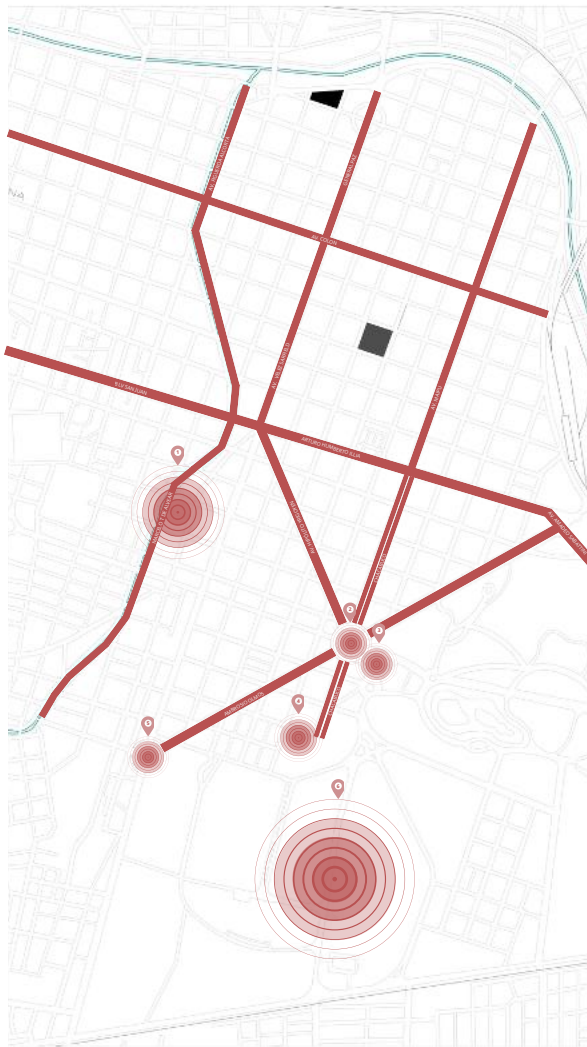


- Calles principales
- Calles peatonales
- Calles con presencia peatonal, comercial y que unen hitos históricos.

MAPEO CALLES

El centro presenta una jerarquía clara de calles: avenidas de acceso, peatonales comerciales y recorridos con alta presencia peatonal que conectan hitos y espacios públicos.

La red vial no solo organiza la circulación, sino también la actividad urbana y los lugares de encuentro.



- | | | | |
|---|------------------|---|-----------------------|
| 1 | Guemes | 4 | Parque de las Tejas |
| 2 | Plaza España | 5 | Plaza de las Américas |
| 3 | Parque Sarmiento | 6 | Ciudad Universitaria |

MAPEO PUNTOS IMPORTANTES

El mapeo localiza los principales referentes urbanos próximos al sector, entendidos como áreas de identidad y atracción dentro de la ciudad.

Su cercanía establece una red de relaciones que otorga centralidad al área y favorece la permanencia y el recorrido peatonal, vinculando distintos ámbitos de la vida urbana cotidiana.



- Llenos
- Vacíos
- Designaciones

MAPEO LLENOS Y VACIOS

El mapeo evidencia un tejido mayormente continuo, donde las manzanas presentan una ocupación casi total del suelo.

Los vacíos dentro del área central son escasos y aparecen de forma puntual, asociados principalmente a playas de estacionamiento, terrenos sin uso definido o espacios residuales.

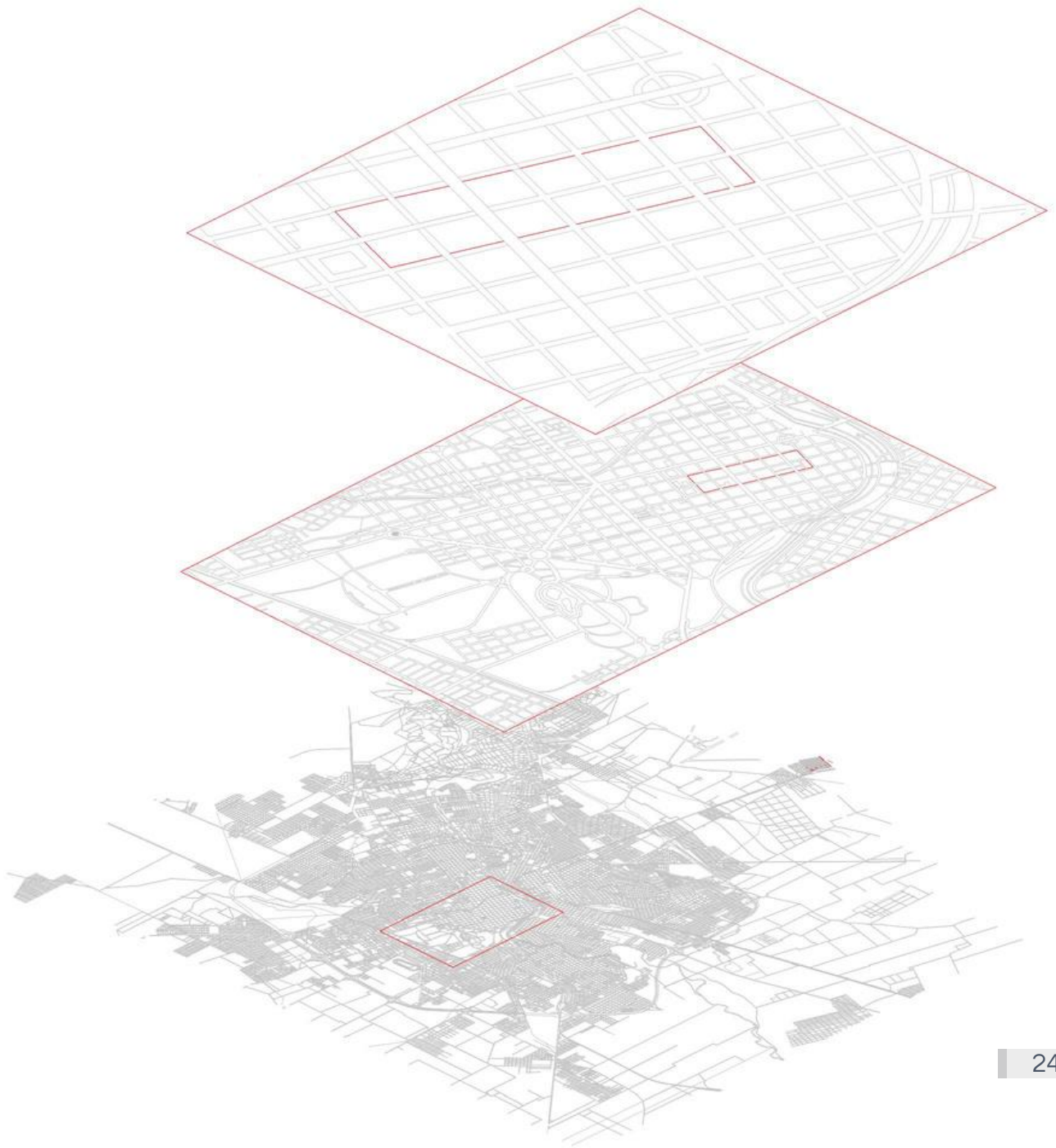
Se reconocen intersticios dentro de la trama consolidada que representan oportunidades de intervención sin alterar la estructura urbana existente.



“La imagen de la ciudad es el resultado de la relación entre sus recorridos, bordes, barrios, nodos y hitos.”

-Kevin Lynch

**“UN NUEVO MODELO DE CIUDAD CENTRADO EN LA EXPERIENCIA
URBANA, LA MIXTURA DE USOS Y EL VÍNCULO CON EL PAISAJE”**





EL CENTRO COMO SISTEMA URBANO

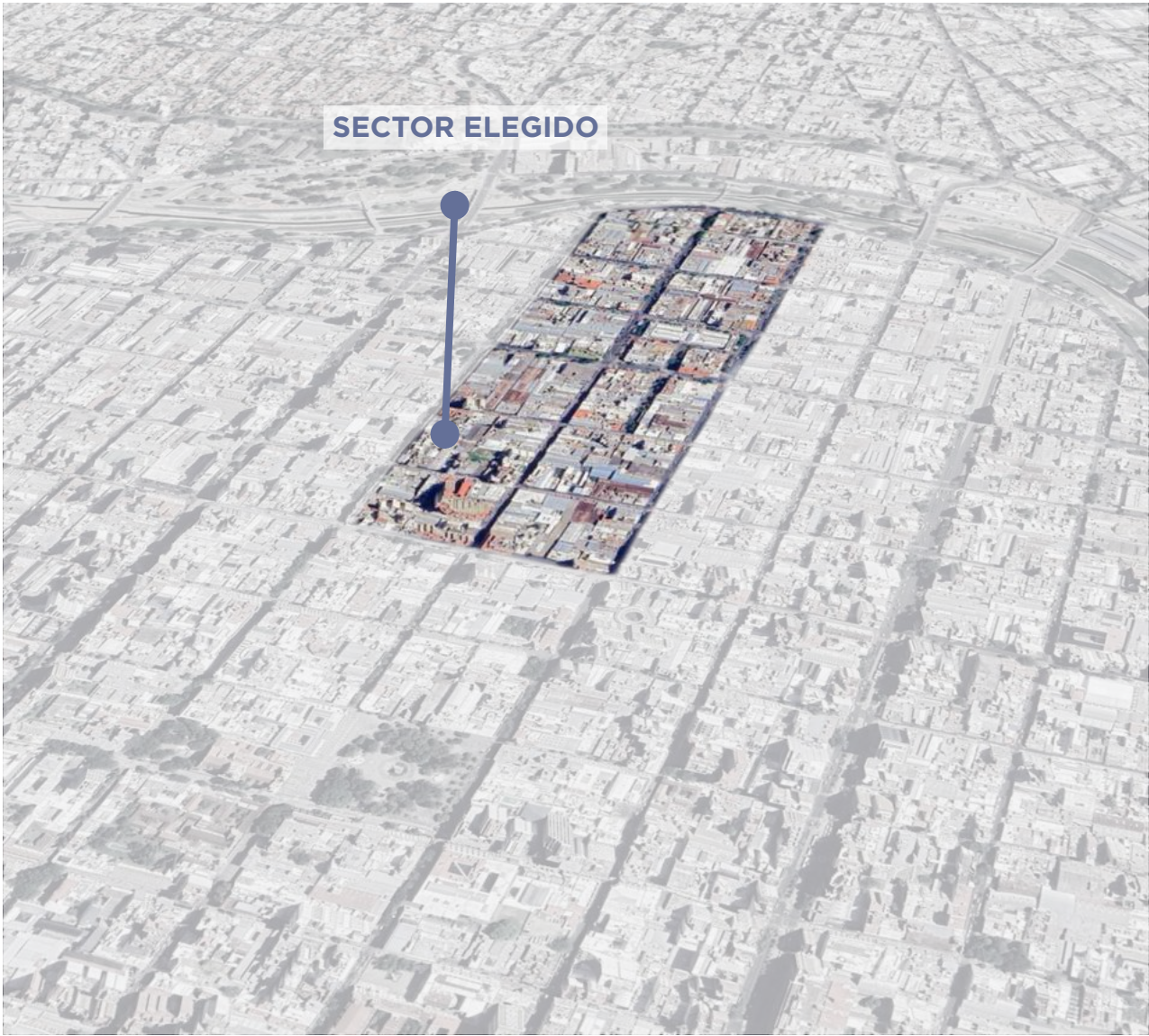
La propuesta no busca sustituir la lógica existente del área central, sino complementarla.

Se reconoce su condición comercial y administrativa, incorporando permanencia cotidiana y uso residencial.

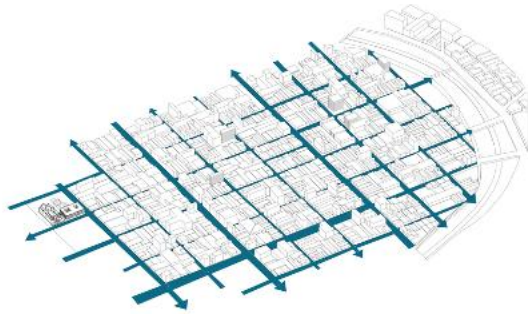
El interior de manzana deja de ser residual y pasa a conformar una red de recorridos y espacios abiertos que vinculan calles, actividades y áreas verdes. Estos vacíos funcionan como soporte ambiental y social, aportando sombra, estancia y continuidad peatonal dentro del tejido consolidado.

A través de ajustes de usos, densidades y morfología, la intervención acompaña la transformación sin alterar la identidad urbana.

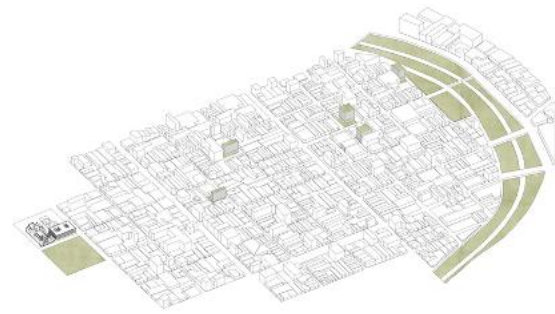
El objetivo es un centro más permeable y habitable, donde trabajo, residencia y espacio público convivan en proximidad, favoreciendo su elección como lugar de vida cotidiana.



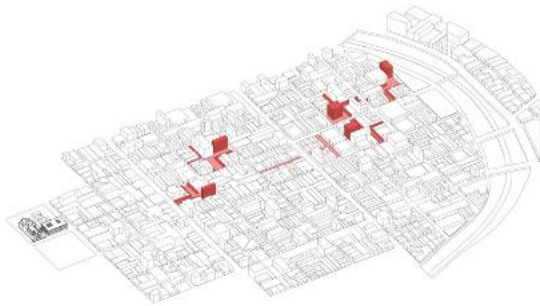
ESQUEMA DE ESTRATEGIA PROYECTUAL



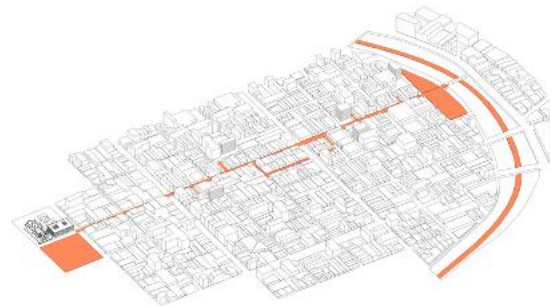
Reestructurar la movilidad a lo sustentable



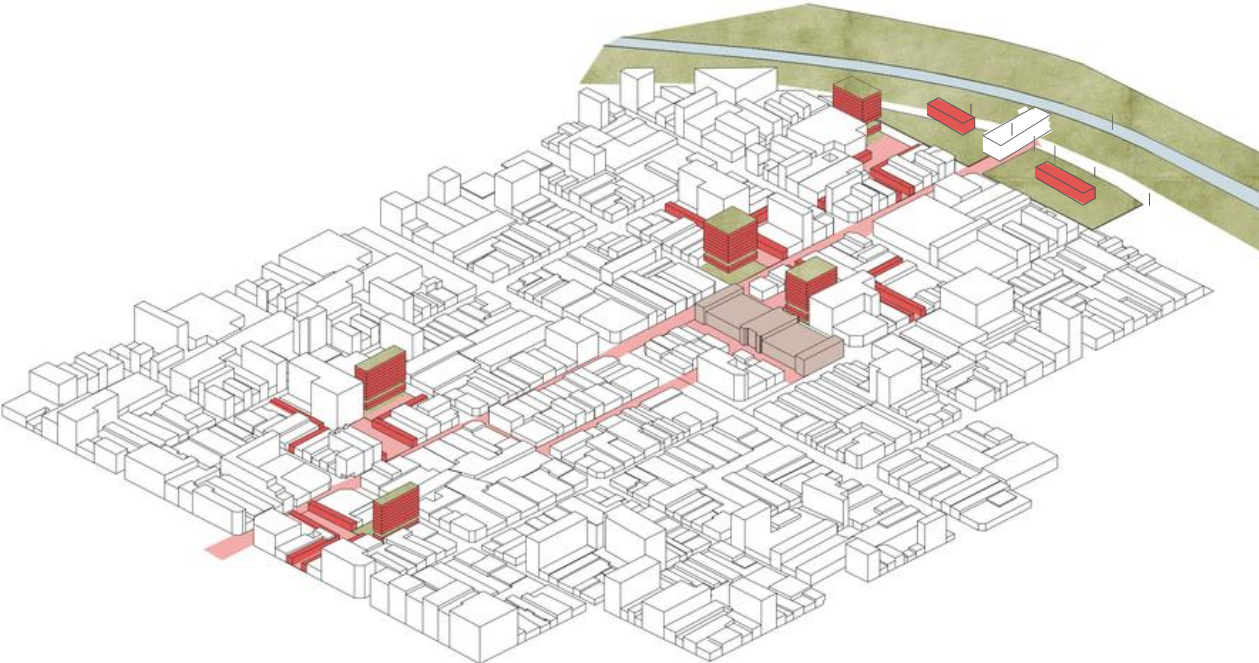
Incorporar verde en el Tejido Consolidado



Conectar ciudad y paisaje urbano



Intervención: abrir, habitar, conectar



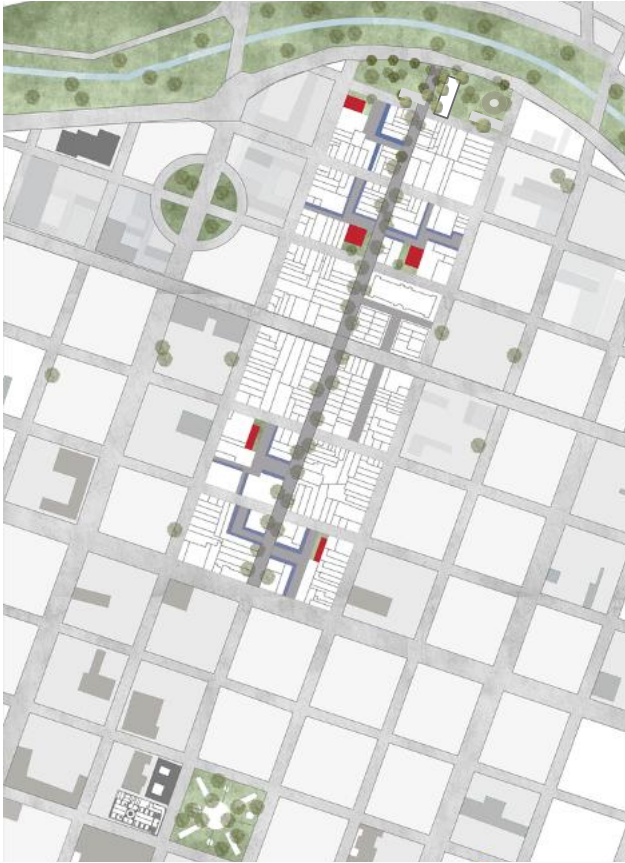
MASTERPLAN

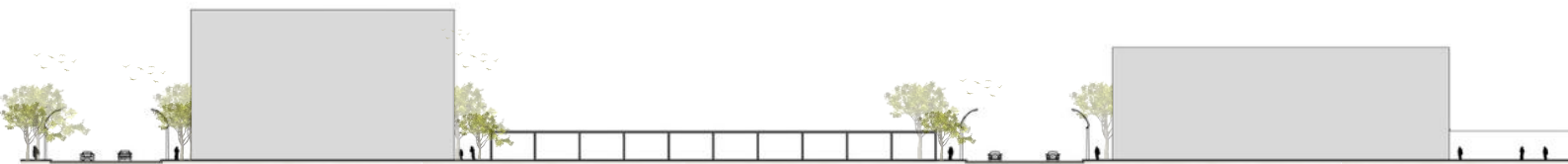
La propuesta se estructura a partir de la reinterpretación de las galerías del centro como soporte de intervención urbana. Se selecciona un sector de catorce manzanas organizado por el eje de calle San Martín, que pasa a funcionar como elemento articulador del conjunto.

Desde este eje se generan atravesamientos peatonales a cielo abierto que conectan las calles entre sí y habilitan el acceso al interior de las manzanas. Los nuevos pasajes culminan en plazas públicas y en puntos estratégicos de implantación residencial, incorporando vivienda en proximidad a la actividad existente.

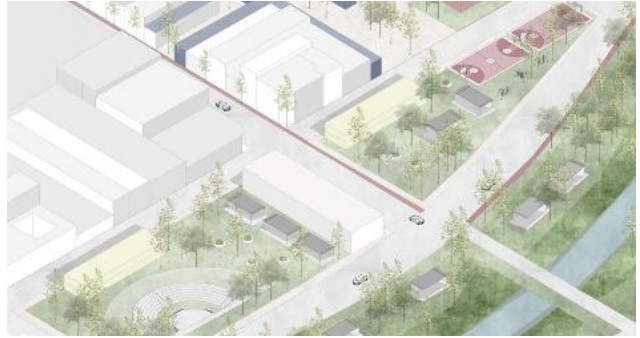
La apertura del tejido mejora las condiciones de iluminación y ventilación de las construcciones preexistentes y permite incorporar nuevos programas sin reemplazar la estructura urbana consolidada.

De esta manera, el masterplan establece una red continua de recorridos, espacios de permanencia y localización habitacional que organiza la intervención y orienta las futuras operaciones arquitectónicas.











“

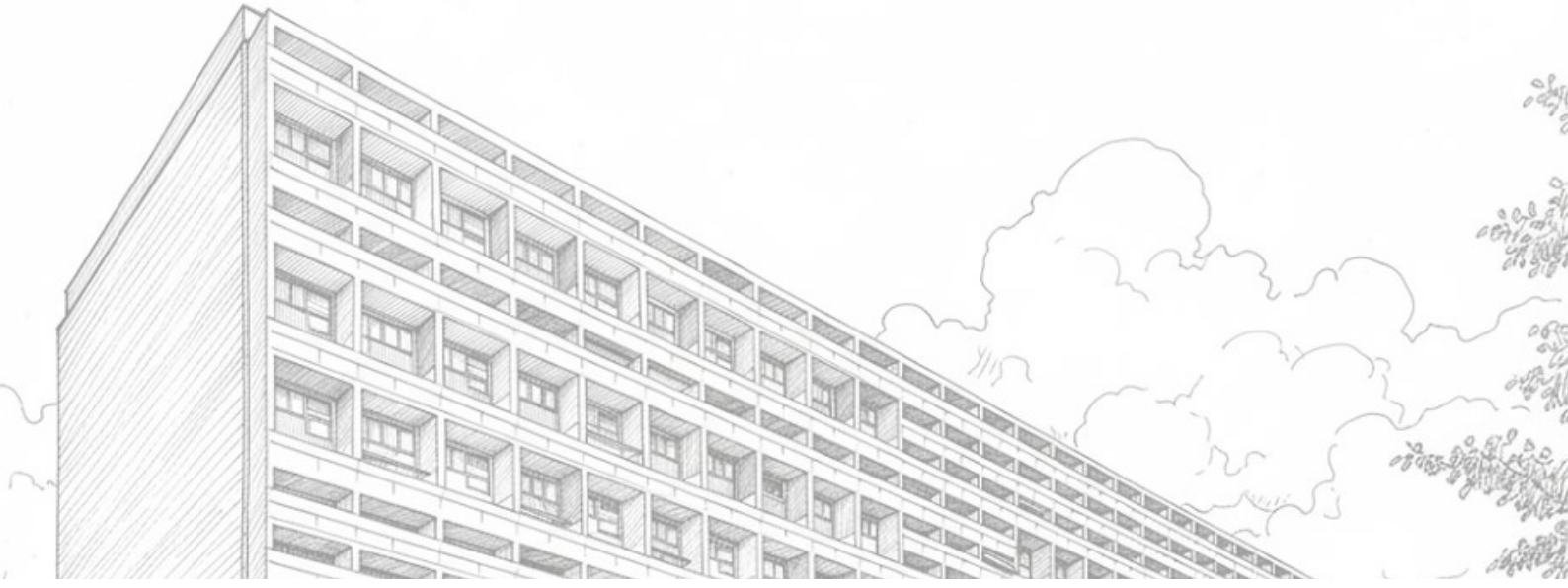
CONECTAR

HABITAR

REACTIVAR

”





¿Qué enseñanzas dejan los conjuntos habitacionales modernos sobre la relación entre vivienda y ciudad?

¿Qué papel cumplen los espacios intermedios en el habitar colectivo?

¿Cómo la arquitectura ha buscado conciliar densidad, luz, aire y espacio verde?

“Para crear arquitectura, primero hay que aprender de la arquitectura.”

-Tadao Ando



Le Corbusier



Gordon Bunshaft



**Mario Roberto
Álvarez**



Aldo Rossi

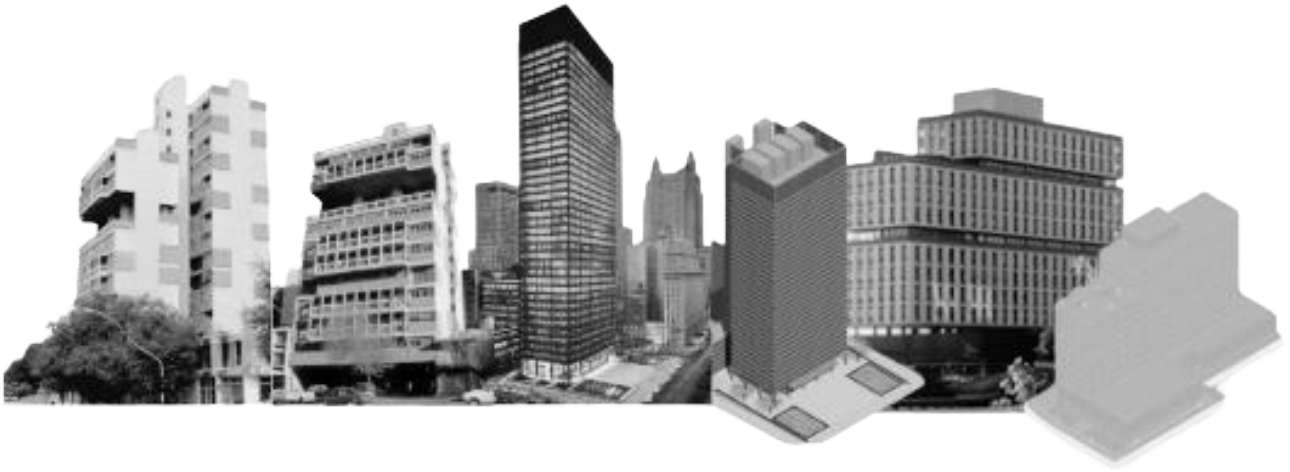


Herman Hertzberger

ARQUITECTURA Y HABITAR COLECTIVO

La vivienda colectiva ha sido, históricamente, un campo de experimentación arquitectónica. En ella se han ensayado nuevas formas de relación entre lo privado y lo urbano, entre densidad y calidad espacial, entre edificio y espacio público.

Los siguientes referentes constituyen antecedentes fundamentales para comprender estas búsquedas y para situar la propuesta dentro de una continuidad crítica con la disciplina.



“No hay arquitectura sin memoria.”

-Aldo Rossi



UNITÉ D'HABITATION — MARSELLA

Arquitecto: Le Corbusier

Año: 1947-1952

Programa: Vivienda colectiva

La Unité funciona como un sistema urbano concentrado. No es un bloque repetido sino un mecanismo espacial: la vida colectiva no ocurre en planta baja sino en altura. Las "calles interiores" aparecen cada tres niveles y reorganizan la circulación como si se tratara de manzanas superpuestas.

El proyecto no depende del lote sino de su propia lógica. El edificio se separa del suelo, genera sombra, libera la planta baja y convierte la terraza en un nuevo plano público. El techo deja de ser remate para convertirse en espacio activo.

Las viviendas se organizan como piezas intertrabadas. El dúplex permite doble orientación, ventilación cruzada y profundidad espacial sin aumentar la huella. La estructura: es una gran estantería de hormigón donde la unidad habitacional se inserta.

La arquitectura puede construir comunidad mediante la organización del espacio





LEVER HOUSE — NUEVA YORK

Arquitecto: Gordon Bunshaft — SOM

Año: 1951-1952

Programa: Oficinas corporativas

La Lever House no ocupa la manzana: la interpreta. La decisión principal no es la torre, sino el vacío que genera debajo. El edificio se separa del suelo y, en vez de agotar el lote, cede espacio a la ciudad. La planta baja deja de ser interior y se convierte en continuidad urbana.

La torre no busca monumentalidad por tamaño sino por proporción y repetición. La fachada no es un muro sino una piel: un plano liviano que no sostiene, solo envuelve. La estructura queda atrás y la envolvente construye la imagen.

El edificio introduce una nueva relación entre trabajo y ciudad. La oficina ya no es un volumen cerrado sino un espacio iluminado, profundo y continuo. La transparencia reduce la idea de límite y el interior comienza a participar del paisaje urbano.

La operación clave no es construir más, sino construir menos materia y más espacio.





GALERÍAS JARDÍN — BUENOS AIRES

Arquitecto: Mario Roberto Álvarez

Año: 1966–1968

Programa: Galería comercial + oficinas

Densidad sin saturar. El proyecto no se entiende por su volumen exterior sino por su vacío interior. El corazón del edificio es el gran atrio: un espacio continuo que conecta visualmente todos los niveles y organiza la circulación.

La galería no es un pasillo comercial sino una pequeña ciudad cubierta. Las escaleras, puentes y visuales cruzadas generan orientación sin necesidad de señalización. Uno entiende el edificio caminándolo.

El comercio ocupa los niveles inferiores —más públicos— mientras que las oficinas se ubican arriba —más silenciosas—. El cambio de uso no se marca con muros sino con altura, luz y distancia al acceso. La arquitectura ordena los grados de privacidad.

La estructura modular permite flexibilidad: los locales y oficinas pueden cambiar sin alterar el sistema general. El edificio no depende de un programa fijo, sino de una lógica espacial que admite transformación.





¿Cómo puede la arquitectura convertirse en el soporte físico de una estrategia urbana?

¿Cómo se construye continuidad entre espacio público y privado?

¿Qué relación establece el edificio con el vacío?

“REACTIVAR EL CENTRO”





REACTIVAR EL CENTRO

Tema

La vivienda colectiva contemporánea como tipología capaz de reintroducir la residencia en el tejido urbano central.

Problemática

El área central mantiene intensidad funcional, pero ha dejado de consolidarse como ámbito de residencia permanente.

Planteo

La propuesta busca reinstalar la residencia en el área central mediante un conjunto que combine habitar, actividad productiva y encuentro social dentro de una misma estructura.

Idea-fuerza

Incorporar el paisaje y los espacios compartidos al tejido consolidado, estableciendo una relación directa entre ciudad y ámbito doméstico.

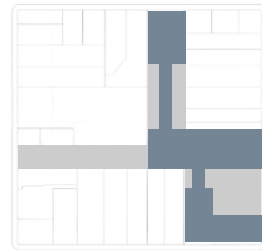
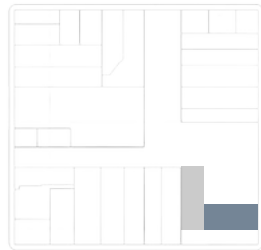
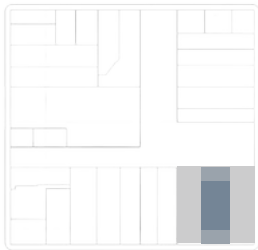
Estrategia

Generar continuidad peatonal y ámbitos accesibles que conecten el espacio urbano con los sectores comunes y las unidades habitacionales, organizados a partir de distintos niveles de privacidad.

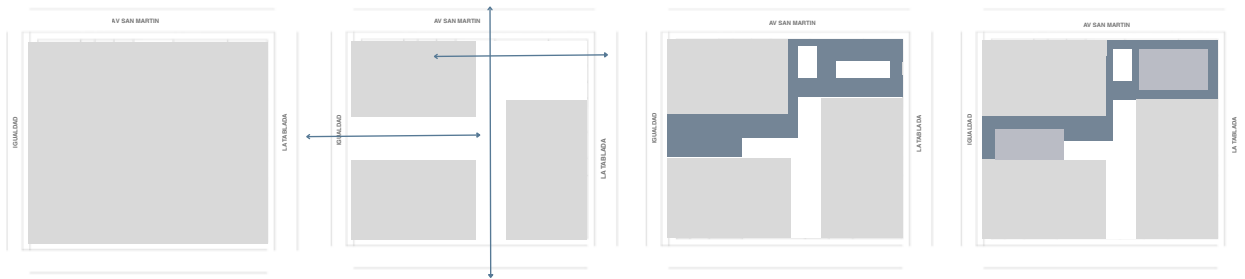
Objetivo

Promover que el centro vuelva a ser elegido como lugar para vivir mediante una intervención que aporte calidad ambiental, interacción social y vitalidad urbana.

Estudios de Implantación



Implantación Final



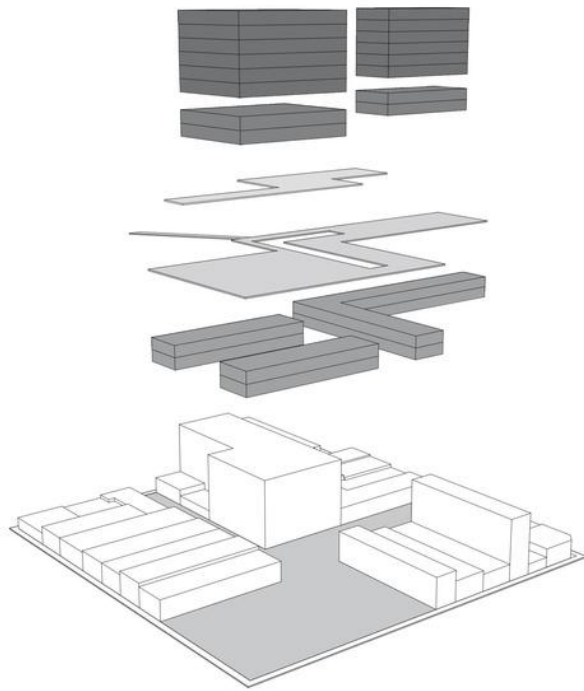
BASES DE CONFIGURACIÓN DEL PROYECTO

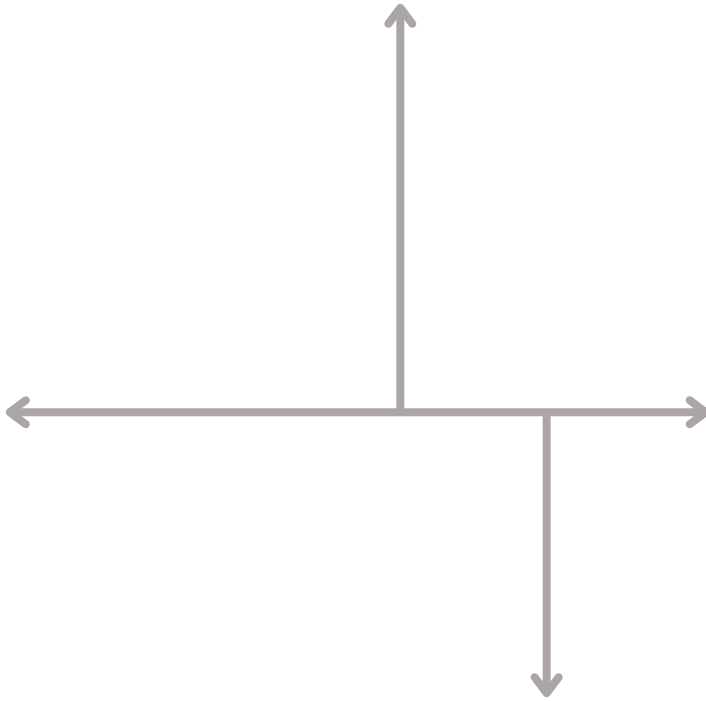
La forma del edificio no surge como un objeto autónomo, sino como resultado de un sistema de decisiones espaciales. El proyecto se construye a partir de una base horizontal continua que ordena el conjunto y establece un primer plano público, separando la cota urbana del espacio propio del edificio.

Sobre esta plataforma se disponen los volúmenes principales, organizados de manera fragmentada para permitir el ingreso de luz, ventilación y visuales. En lugar de consolidar una masa compacta, la forma se desarma en piezas que generan patios, expansiones y recorridos intermedios. El vacío pasa a ser tan importante como lo construido.

Los niveles superiores se apoyan en una estructura clara y repetitiva que permite liberar la planta baja y concentrar los apoyos, posibilitando mayor permeabilidad peatonal y continuidad espacial con la ciudad. La circulación no se entiende únicamente como conexión funcional, sino como un sistema de recorrido que articula los distintos usos del edificio.

De esta manera, la volumetría final no responde a un gesto formal previo, sino a la superposición de operaciones. La forma aparece como consecuencia del funcionamiento espacial.



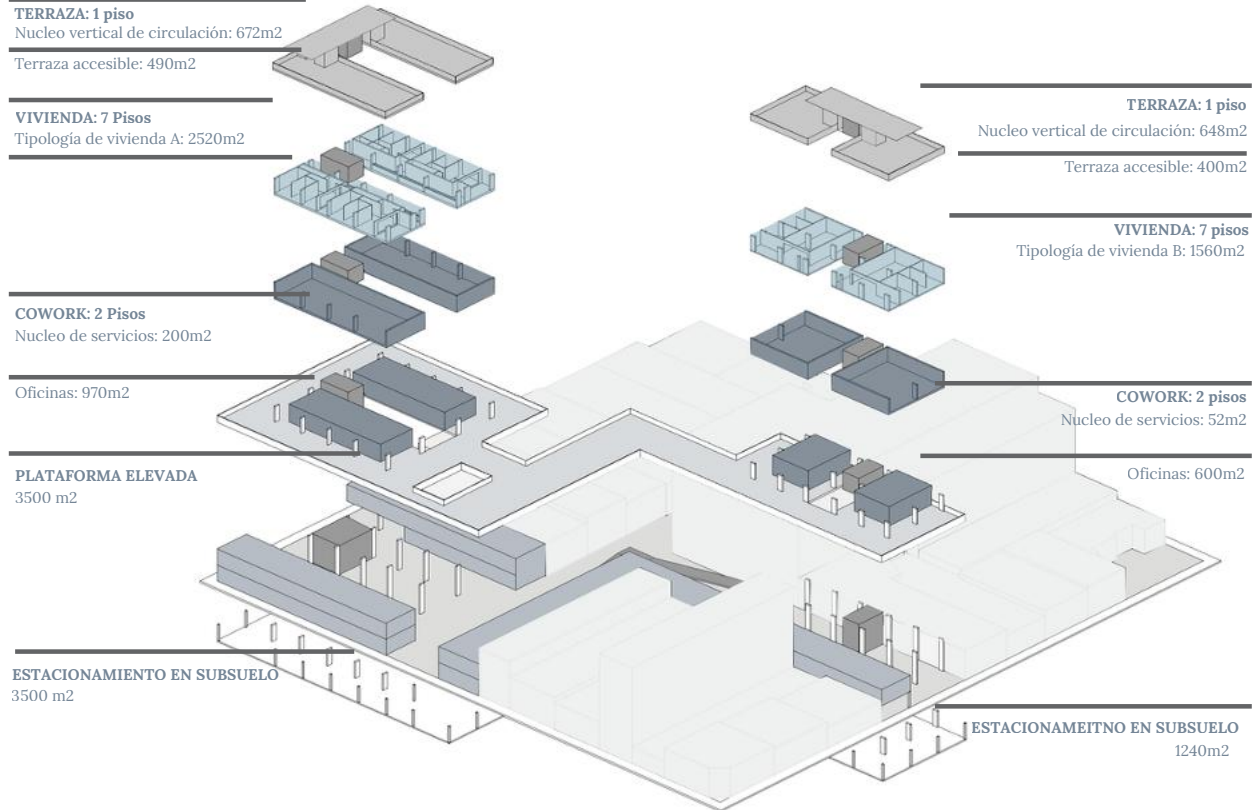


Apertura en la manzana que funciona como espacio de oxigenación y encuentro.

En cada edificio, una plaza central actúa como corazón verde, conectando el paisaje de la calle con el interior. Los volúmenes se ahuecan para permitir que la naturaleza atraviese y vincule los distintos espacios.



PROGRAMA



ESTRUCTURA

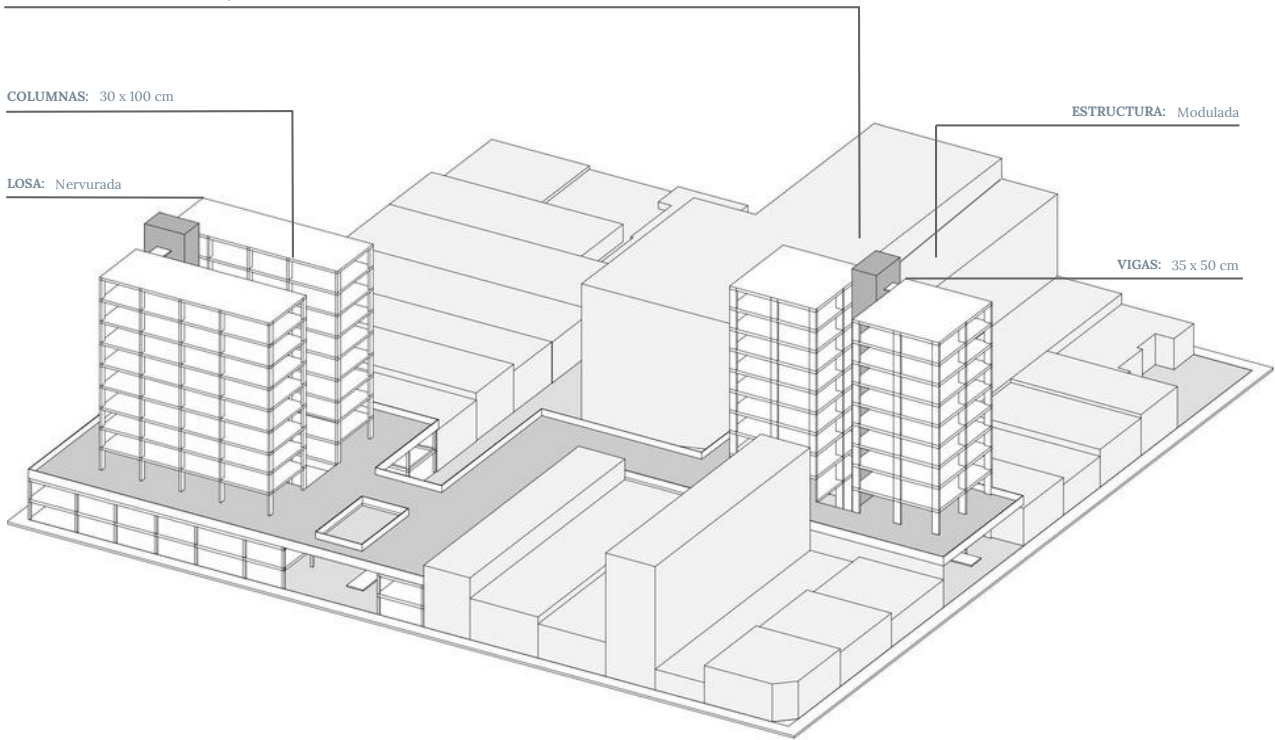
NUCLEO DE CIRCULACIÓN: Independiente

COLUMNAS: 30 x 100 cm

LOSA: Nervurada

ESTRUCTURA: Modulada

VIGAS: 35 x 50 cm

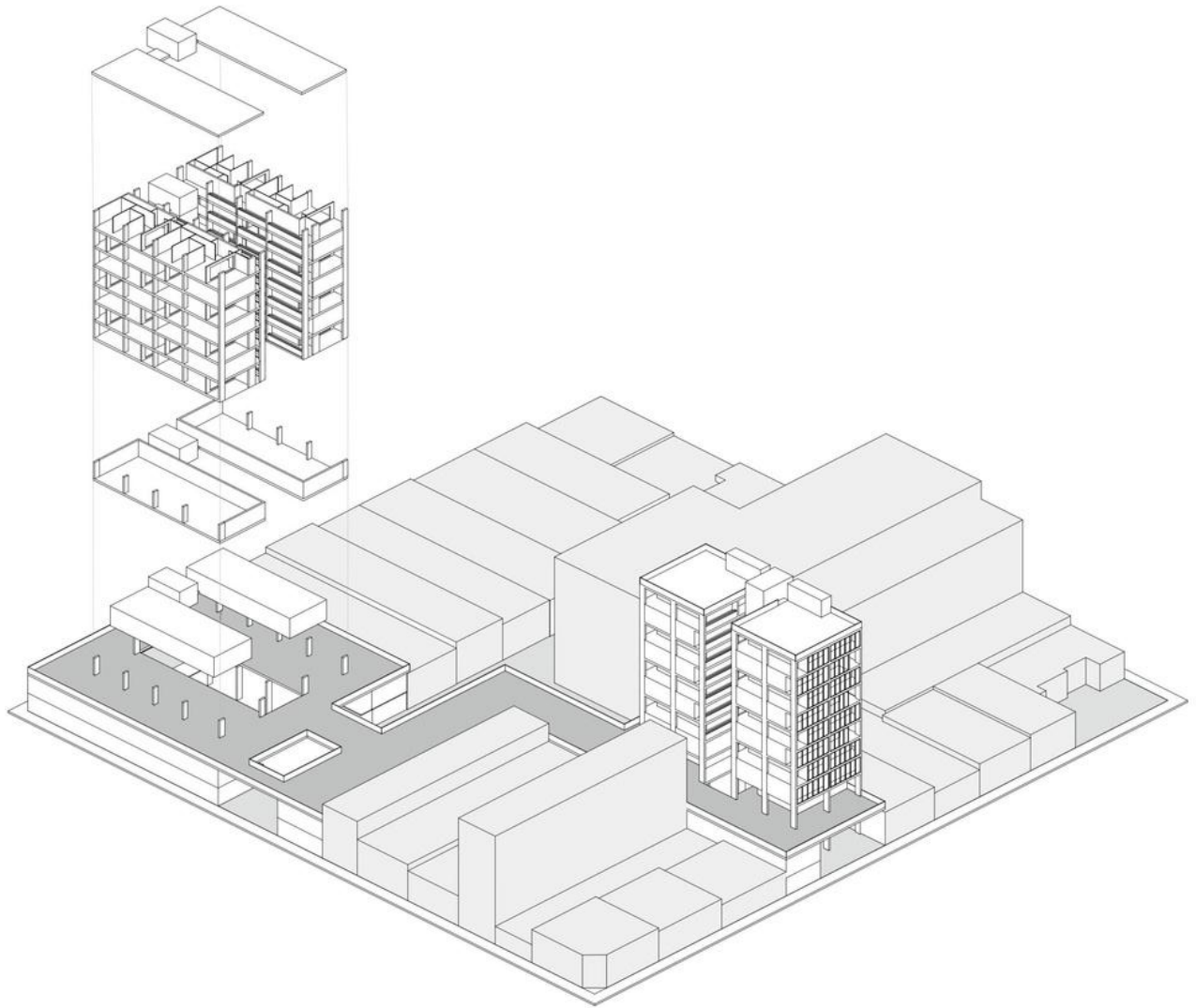


ORGANIZACIÓN PROGRAMÁTICA

El conjunto se organiza en dos edificios complementarios que permiten distribuir los usos sin superposiciones conflictivas. El basamento concentra los programas de carácter más público y dinámico, vinculados directamente con el acceso y el nivel de la ciudad. Este nivel actúa como espacio de transición, articulando ingresos, circulaciones y áreas comunes.

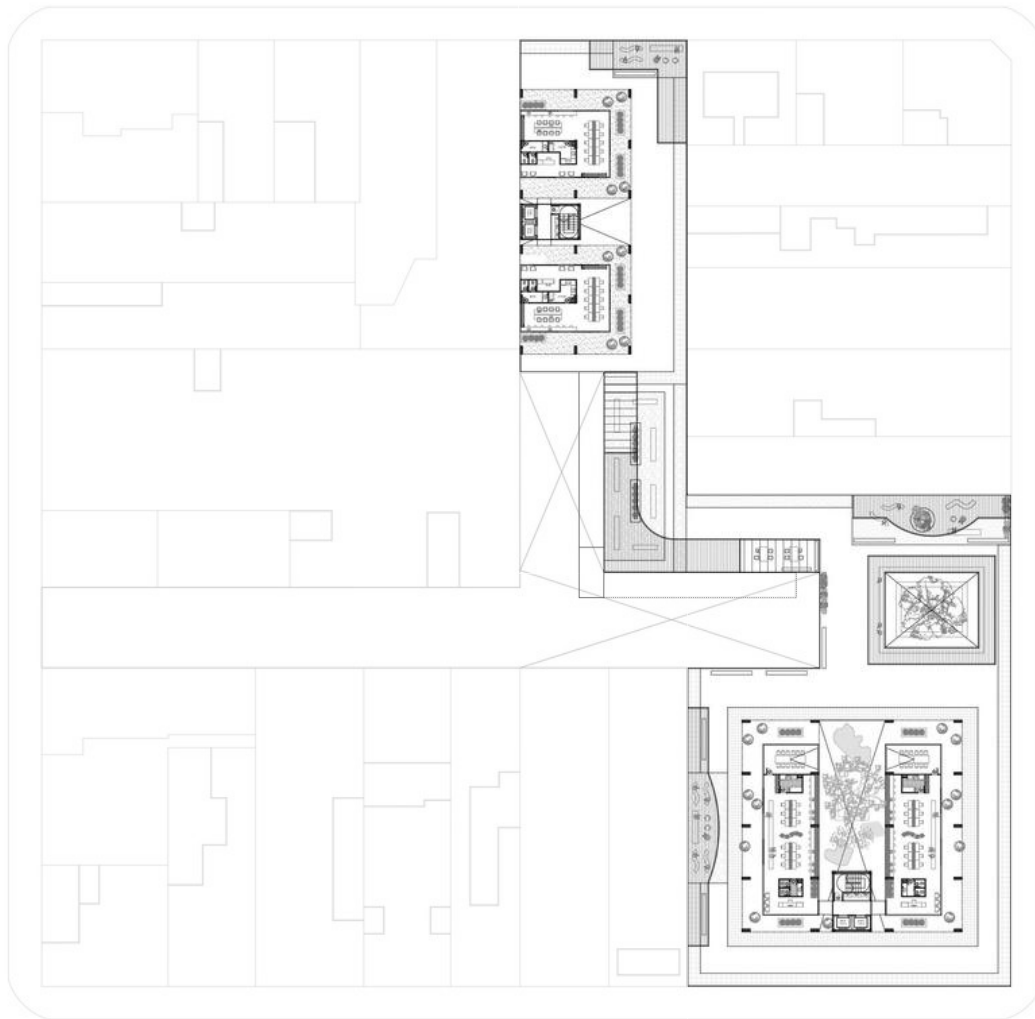
Por encima, los usos se separan en los dos volúmenes principales. Los niveles inferiores albergan las actividades de mayor flujo y permanencia intermedia, mientras que a medida que se asciende el programa adquiere mayor privacidad y estabilidad. Esta gradación vertical ordena el edificio y facilita su funcionamiento cotidiano.

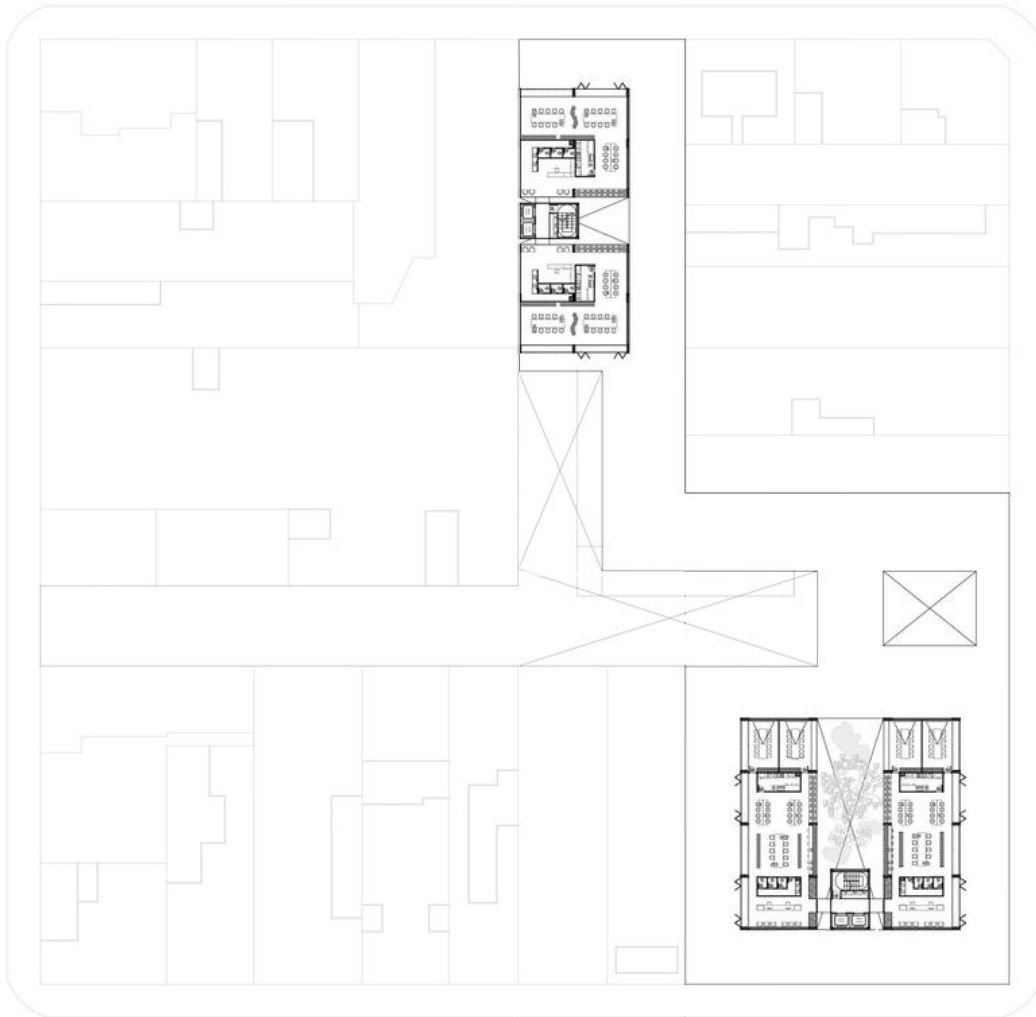
Las circulaciones funcionan como elemento articulador entre ambos cuerpos, permitiendo su funcionamiento conjunto pero también independiente. Los espacios comunes y expansiones intermedias acompañan estos recorridos, generando lugares de encuentro y evitando la condición de edificio exclusivamente de paso.

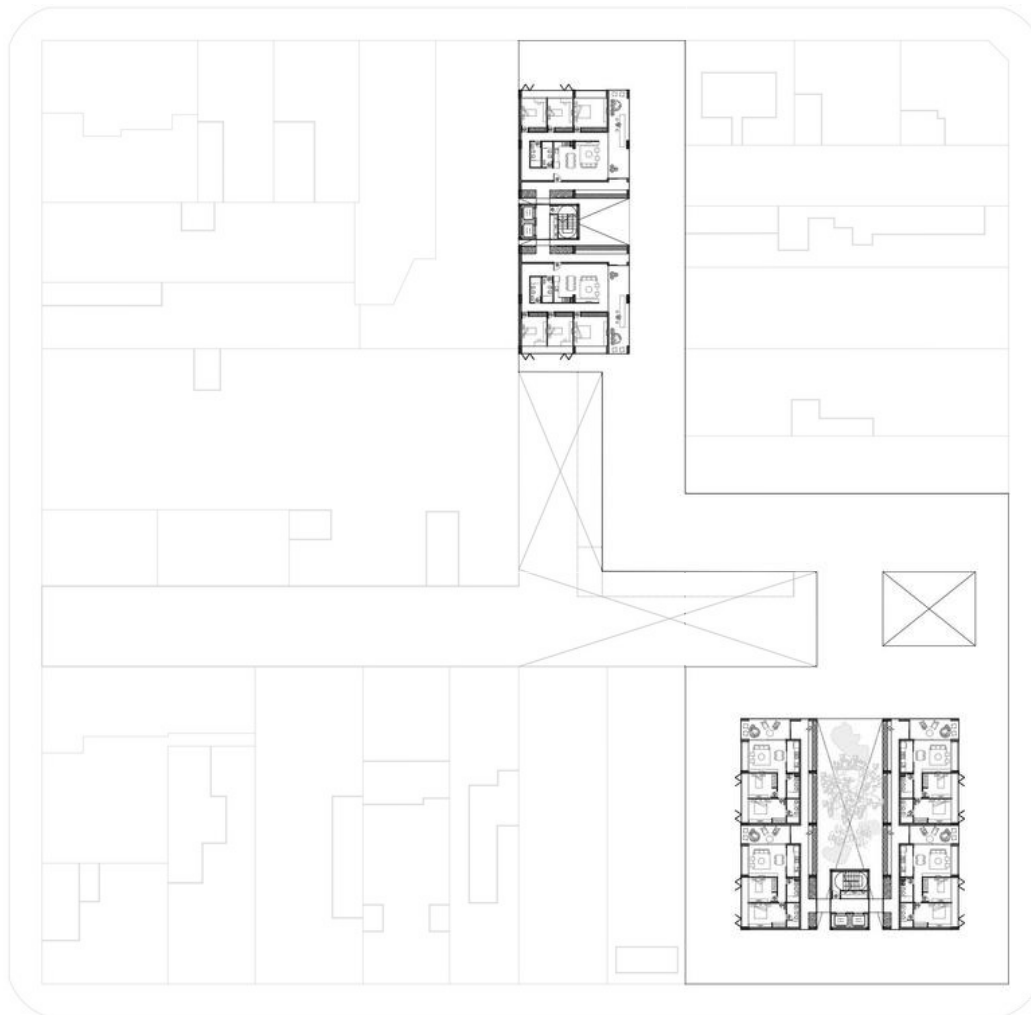


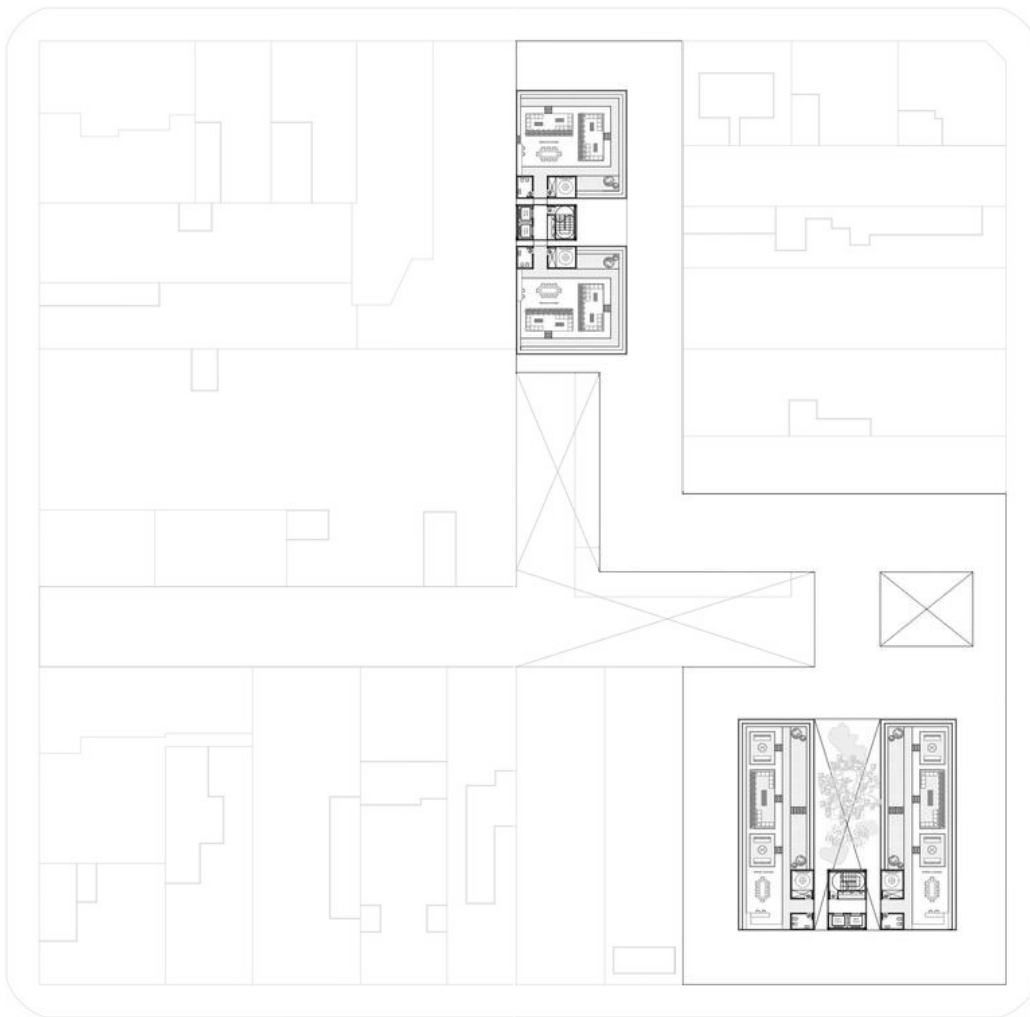
Desarrollo Técnico



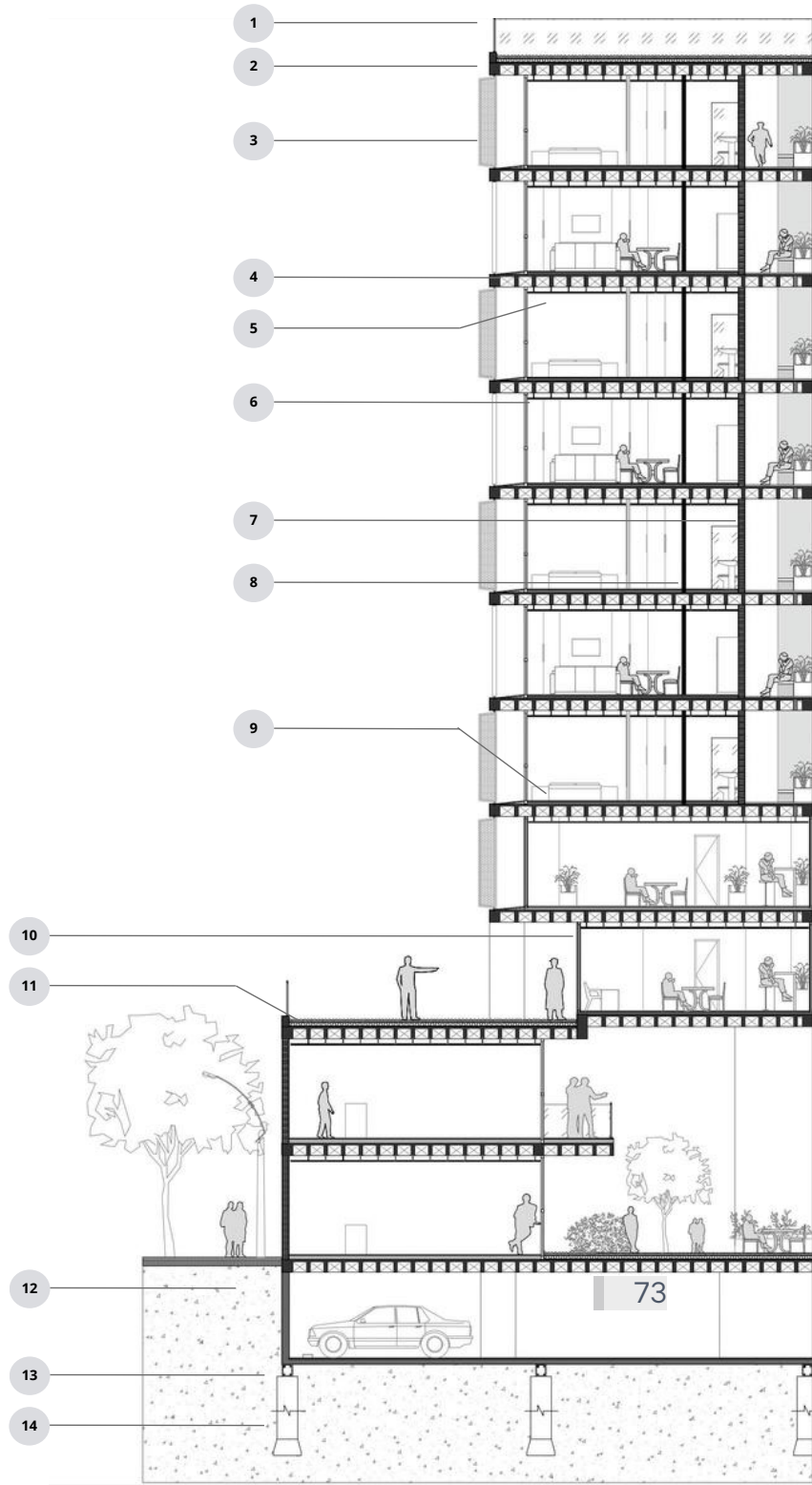






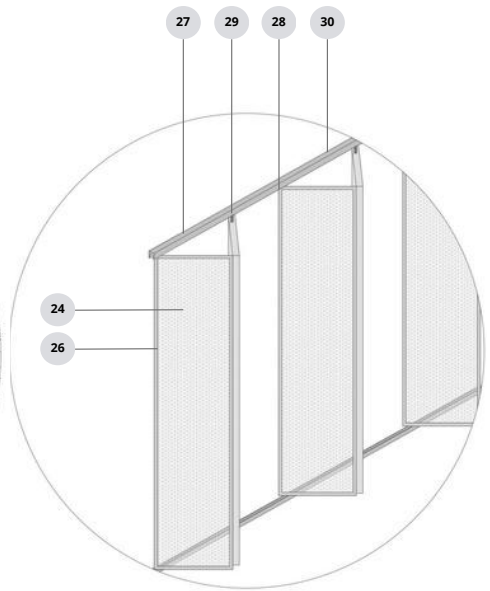
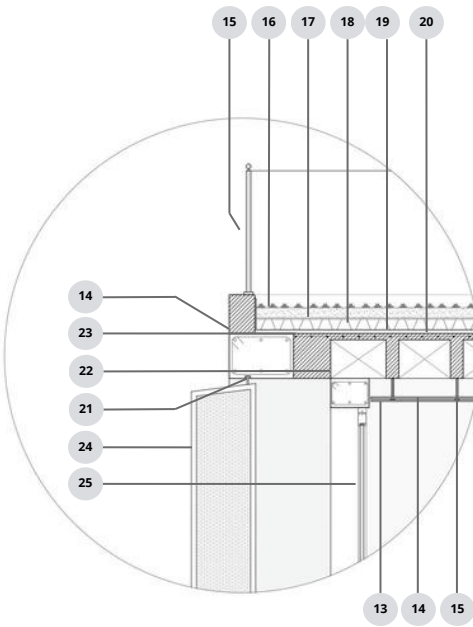
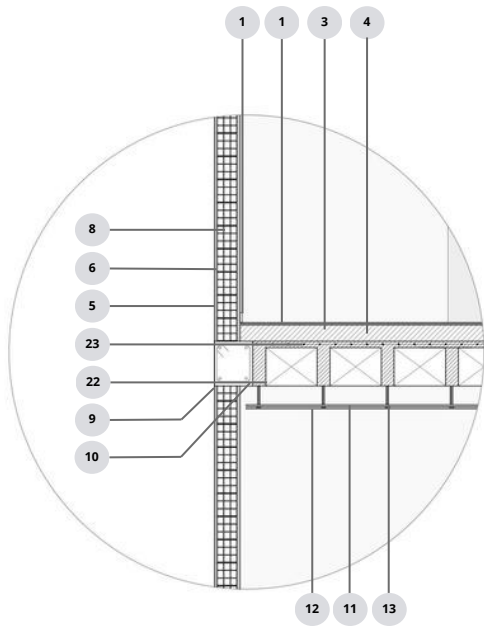


Corte constructivo



CORTE CONSTRUCTIVO - Designaciones

- 1- Baranda de vidrio con tubo metalico
- 2- Parapeto muro bloque ceramico impermeabilizado con hidrófugo
- 3- **Parasoles**
Protección solar paneles moviles de chapa perforada
Marco estructural perfil tubular rectangular de acero 2mm soldado
Riel superior de acero galvanizado tipo U para sistema corredizo exterior
- 4- **Losa**
Losa nervurada (H° armado con casetones de 50cm)
Capa de compresión 5cm con malla sima
- 5- **Cielorraso**
Cielorraso de placas de yeso tipo superbord (6mm)
Estructura cielorraso viga maestra montante.
Vela rígida
- 6- Carpinterias de vidrio DVH
- 7- **Muro**
Muro de ladrillo ceramico no portante hueco 18x18x33.
- 8- **Muro divisorio**
Muro de durlock esp 10cm
- 9- **Piso**
Piso de porcelanato
Contrapiso
Carpeta de nivelación
- 10- Puerta ventana de aluminio
- 11- **Cubierta jardin**
Vegetación
Capa drenante
Manto protector
Impermeabilización
- 12- Relleno compactado perimetral
- 13- Viga riostra s/ cálculo
Fundación s/ cálculo
Cabezal s/ cálculo
- 14- **Fundación** pilote



D1 - Designaciones

- 1- Zocalo porcelanato
- 2- Piso de porcelanato
- 3- Carpeta de nivelación
- 4- Contrapiso

- 5- Revoque fino
- 6- Revoque grueso
- 7- Azotado impermeable 1:3 + 10% hidrófugo
- 8- Muro de ladrillo cerámico no portante hueco 18x18x33cm

- 9- Armadura principal viga 30x35cm
- 10- Estribos viga 1 o c/10cm

- 11- Cielorraso de placas de yeso tipo superboard
- 12- Estructura cielorraso viga maestra montante.
- 13- Vela rígida

D2 - Designaciones

- 14- Parapeto muro bloque cerámico impermeabilizado con hidrófugo
- 15- Baranda de vidrio con tubo metálico

- 16- Vegetación
- 17- Sustrato especial
- 18- Capa drenante
- 19- Manto protector
- 20- Impermeabilización

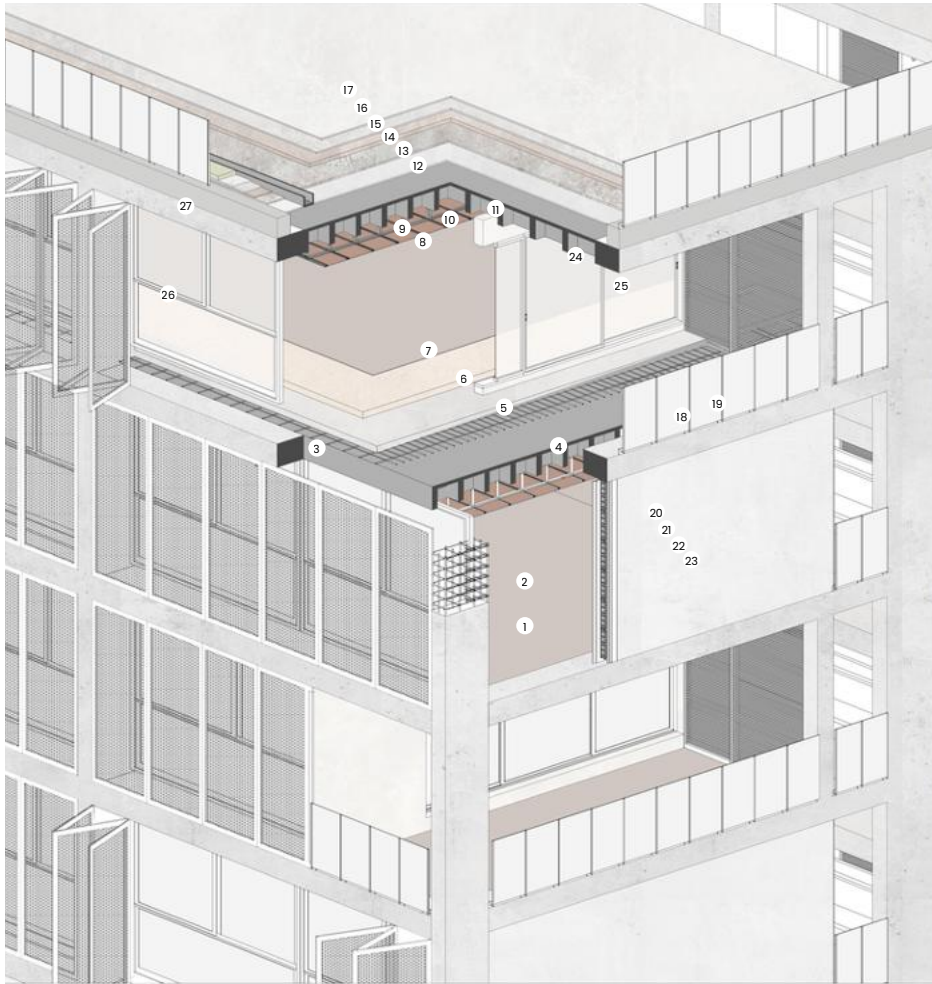
- 21- Armadura principal viga 35x50cm
- 10- Estribos viga 1 o c/10cm

- 22- Losa nervurada (H° armado con casetones de 50cm)
- 23- Capa de compresión 5cm con malla sima

- 24- Protección solar paneles móviles de chapa perforada
- 25- Carpinterías de vidrio DVH

D3 - Designaciones

- 24- Protección solar paneles móviles de chapa perforada
- 26- Marco estructural perfil tubular rectangular de acero 2mm soldado
- 27- Riel superior de acero galvanizado tipo U para sistema corredizo exterior
- 28- Subestructura de caños metálicos
- 29- Carro deslizante con rodamientos a bolilla
- 30- Ménsula metálica de fijación anclada a viga mediante anclajes químicos



1- Columnas de hormigón de 30 x 100 cm.
2- Armadura longitudinal y estribos.

3- Viga de hormigón 35 x 50cm.

4- Losa nervurada (Hº armado con casetones de 40cm)
5- Carpeta de nivelación 7cm
6- Contrapiso de Hº alivianado
7- Piso de porcelanato 0,5cm

8- Placa durlock estandar
9- Montante 34mm c/ 0,40cm
10- Viga maestra C/ 1,20m
11- Vela rígida C/ 1m

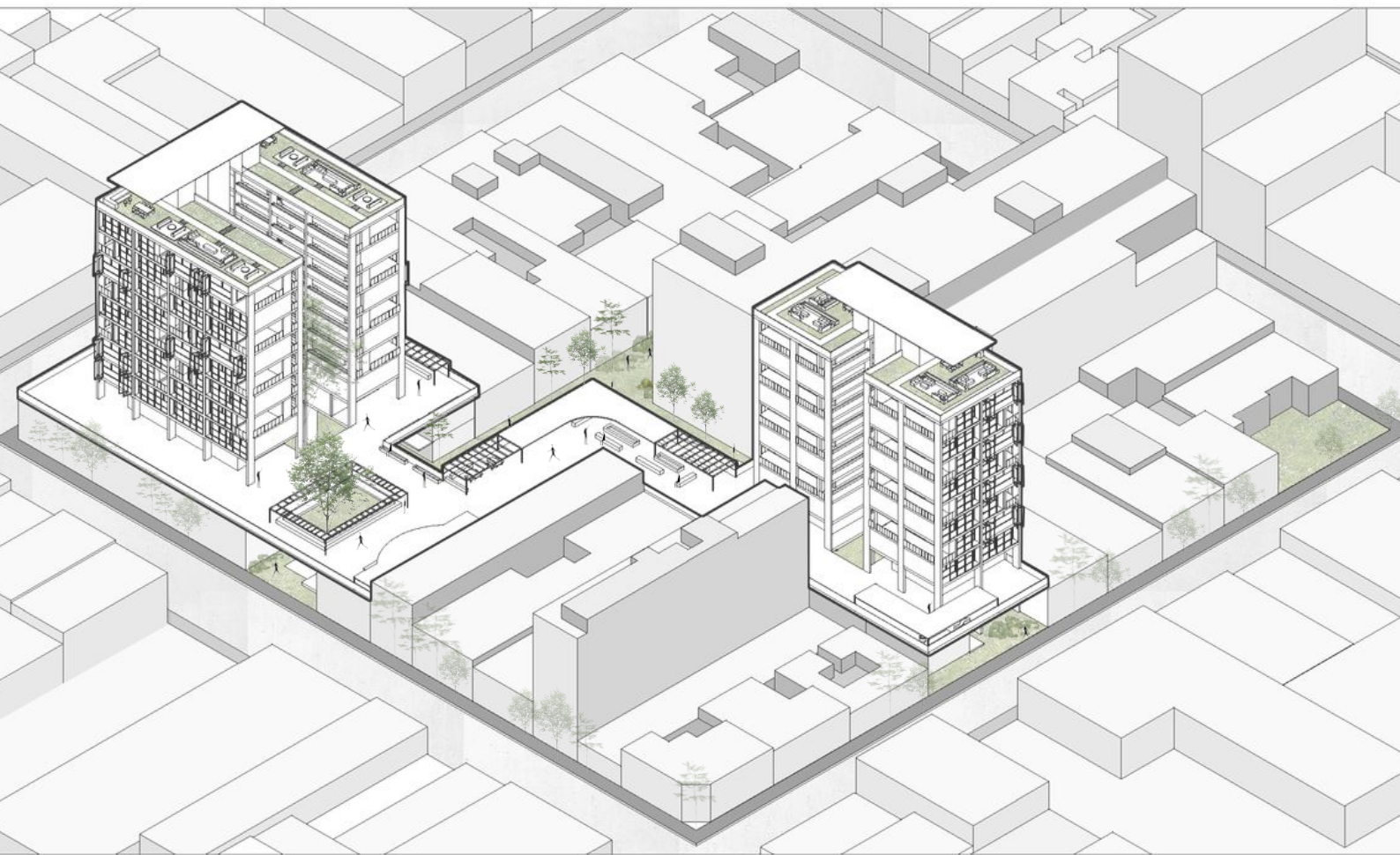
12- Barrera de vapor con dos manos de pintura asfáltica.
13- Aislación térmica, poliestireno expandido.
14- Hormigón de pendiente 1.3.
15- Carpeta cementicia de nivelación.
16- Membrana geotextil.
17- Piso transitable, baldosas cerámicas monolíticas-

18- Baranda caño estructural
19- Vidrio laminado

20- Revoque fino
21- Muro de ladrillo hueco cerámico 18cm
22- Revoque grueso
23- Pintura

24- Carpintería corrediza de aluminio.
25- Vidrio DVH laminado.

26- Protección solar. Paneles móviles
27- Subestructura de caños metálicos.



“Lo que más atrae a la gente es otra gente.”

-William H. Whyte



80





El valor del espacio no está en su
dimensión sino en su uso.
Cuando el edificio permite
quedarse, la arquitectura
comienza a ser habitada.





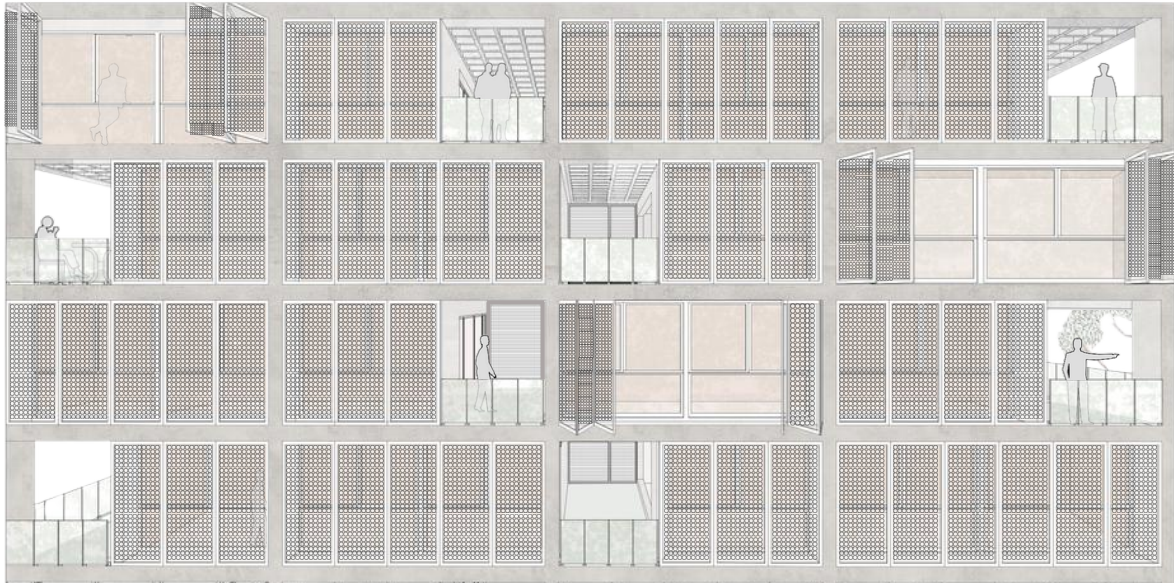






“La arquitectura es soporte de lo imprevisible.”





AGRADECIMIENTOS

Este trabajo representa el cierre de una etapa muy importante de mi formación y de mi vida. Detrás de cada decisión, cada entrega y cada esfuerzo, hubo personas que acompañaron este camino y lo hicieron posible. A todos ellos, gracias.

A mi mamá, por ser siempre incondicional.

Gracias por estar en cada etapa, por preocuparte, por sostenerme y acompañarme. Gracias por creer en mí y por tus palabras de ánimo.

Por priorizarme, por querer siempre un poco más para mí y, sobre todo, por el amor inmenso con el que hiciste posible que hoy llegue hasta acá.

A mi hermana, por estar siempre cerca.

Gracias por interesarte, por aprender sobre mi carrera para acompañarme y por cada charla que alivió el proceso.

Por celebrar cada entrega y materia aprobada, y por ser un apoyo constante a lo largo de estos cinco años.

A mi abuela, por el cariño.

Por hacerte presente en cada etapa, por pensar en mí y en lo que viene.

Gracias por tus palabras, por la contención y por el amor que me transmitiste.

A mi papá, por acompañarme con orgullo.

Gracias por darme la posibilidad de estudiar con tranquilidad y por ser un sostén constante durante este proceso.

Por alegrarte con cada meta alcanzada y por enseñarme, con el ejemplo, a mirar siempre hacia adelante.

A mi hermano, por ser impulso.

Por hacerme compañía en tantas horas de estudio y en las noches largas.

Gracias por levantarme y empujarme a seguir. Por tu aliento y por la alegría con la que viviste este logro junto a mí.

A mi tía, por su fortaleza inmensa.

Por atravesar este tiempo conmigo.

Gracias por alegrarte por mis avances, por priorizar mi felicidad y por enseñarme, con tu ejemplo, a ser fuerte.

A mis amigas, por haber estado.

Gracias por entender mis tiempos y ausencias.
Por acompañar cada entrega, por alegrarse por mis avances.

Su apoyo y cercanía hicieron que este camino se viviera de una manera más linda y compartida.

En especial a Valentina, Martina y Paulina,
Siguieron de cerca cada paso durante todos estos años, gracias por sus palabras de ánimo y por vivir este final conmigo como si fuera propio.

A Emilia, Emma y María Paz, compañeras y amigas de la carrera.

Gracias por recorrer este camino juntas y por haber sido mi sostén durante todos estos años.
Me alegra haber llegado hasta acá con ustedes, sabiendo que este logro es compartido.

Su amistad es lo más valioso que me llevo de esta etapa y de toda esta experiencia.

También a sus familias, por abrirme las puertas de sus casas, por recibirme siempre con tanto cariño y habernos acompañado y apoyado a lo largo de estos años.

A la Universidad Católica de Córdoba,

por brindarme el espacio para formarme y crecer a lo largo de estos años, y por acompañar mi desarrollo como profesional.

A mis profesores,

Gracias por transmitir sus conocimientos con dedicación y paciencia, por la formación brindada y por el compromiso puesto en acompañar nuestro crecimiento académico y profesional.

En especial a,

Malena Pirard, por acompañarme durante este último año, por su guía en el proceso de proyecto final y por compartir su experiencia y criterio.

José Santillán, por sus clases que enriquecieron el contenido del proyecto y por el cierre de la materia.

Esteban Barrera, por su acompañamiento constante a lo largo del desarrollo del proyecto y por cada aporte que contribuyó a consolidarlo.

Cada uno de ustedes,

Fueron fundamentales en cada etapa de este recorrido. Su compañía a lo largo de todo este proceso fue uno de los mayores motivos para seguir adelante y dar lo mejor de mí. Este logro es compartido.

GRACIAS.

Universidad Católica de Córdoba
Facultad de Arquitectura y Diseño

26/02/2026